**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-32 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных заявителя Ж.О.В., адвоката Л.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 23.07.2019г. поступила жалоба доверителя Ж.О.В. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат склонял сына заявителя к чистосердечному признанию вины против его воли; получил от заявителя денежную сумму в размере 300 тысяч рублей «для передачи участковому» в целях дальнейшего решения вопроса относительно задержания сына доверительницы; получил от заявительницы 3 дорогостоящих мобильных телефона «для передачи сотрудникам полиции»; не предоставил необходимые финансовые документы, подтверждающие получение адвокатом вознаграждения в размере 150 000 руб. по заключенному с заявителем соглашению; после расторжения по инициативе заявителя соглашения (уведомление от 25.06.2019г.) отказался передавать оригиналы документов по делу, а также возвратить неотработанную часть денежных средств, полученных адвокатом в качестве вознаграждения по делу.

29.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.В.В. был 15.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2531 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.08.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Ж.О.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Л.В.В. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката Л.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.О.В.

Членом Квалификационной комиссии Н.А.В. высказано особое мнение, приобщенное к материалам дисциплинарного дела.

Совет Решением № 15/25-05 от 22 октября 2019г., при участии адвоката Л.В.В., с учетом его мнения, рассмотрев заявление надлежащим образом уведомленного, не явившегося заявителя Ж.О.В. с просьбой об отложении дисциплинарного дела, отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

19.11.2019г. заявителем Ж.О.В. направлено заявление с пояснением доводов жалобы и обстоятельств, связанных с дисциплинарным производством.

Адвокат Л.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Ж.О.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом, направила заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного дела. Рассмотрев повторное заявление Ж.О.В. об отложении рассмотрения дисциплинарного дела, Совет в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не сообщено о наличии у него каких-либо дополнительных доводов или доказательств, а в силу п.1 ст.24 КПЭА дисциплинарное дело, поступившее в Совет, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Л.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку надлежащих доказательств по доводам жалобы заявителем не представлено.

В отношении особого мнения члена Квалификационной комиссии А.В.Н.Совет отмечает следующее.

Согласно п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе. Совет соглашается с тем, что условия заключённого соглашения о выплате вознаграждения сформулированы адвокатом Л.В.В. некорректно и могут ввести в заблуждение доверителя. Однако по обстоятельствам дисциплинарного дела между доверителем и адвокатом отсутствуют недопонимание и/или разногласия относительно существа данного условия. Ни в своей жалобе, ни в представленных впоследствии пояснениях Ж.О.В. не выдвигает претензий к предложенным адвокатом формулировкам соглашения, касающимся размера и порядка выплаты вознаграждения.

При указанных обстоятельствах правовая оценка условий заключённого адвокатом соглашения является выходом за пределы доводов рассматриваемой жалобы, не соответствующим требованиям п.4 ст.24 КПЭА. При этом Совет полагает, что она может быть предметом самостоятельного дисциплинарного производства при наличии допустимого повода для возбуждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.